

SPRAWOZDANIE
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
Z BADANIA
DLA
AKCJONARIUSZY I RADY NADZORCZEJ
Konsorcjum Stali Spółka Akcyjna



Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Konsorcjum Stali Spółka Akcyjna z siedzibą w Zawierciu przy ulicy Paderewskiego 120 (dalej: „Jednostka” lub „Spółka”), sporządzonego na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r., na które składa się: jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej (Bilans) na dzień 31.12.2018 r., jednostkowy rachunek zysków i strat oraz jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów, jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych oraz informacja dodatkowa zawierająca wprowadzenie do sprawozdania finansowego, opis przyjętych zasad rachunkowości oraz dodatkowe noty i objaśnienia do sprawozdania finansowego (dalej: „sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, zbadane załączone sprawozdanie finansowe:

- (a) przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31.12.2018 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu, zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- (b) zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” - Dz.U. z 2018 r. poz. 395 wraz z późn. zm.),
- (c) jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i postanowieniami statutu Spółki.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydałmy 10 kwietnia 2019 r.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów jako Krajowe Standardy Badania (dalej: „KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym (Dz.U. z 2017 r., poz. 1089; dalej: „ustawa o biegłych rewidentach”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została opisana dalej w sekcji naszego sprawozdania pn. Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Jednostki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (dalej: „Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania Kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy, są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształ-

cenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

<i>Kluczowa sprawa badania</i>	<i>Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy</i>
<p>Badanie sprawozdania finansowego po raz pierwszy</p> <p>Sprawozdanie finansowe Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku było pierwszym sprawozdaniem będącym przedmiotem naszego badania. W roku poprzednim sprawozdanie finansowe zostało zbadane przez innego biegłego rewidenta.</p> <p>Przeprowadziliśmy procedury mające na celu zrozumienie charakteru działalności Spółki, poznanie procesów i specyficznych ryzyk oraz mechanizmów kontrolnych i procedur mających wpływ na sprawozdawczość finansową Jednostki.</p> <p>Przy wykonywaniu zlecenia badania po raz pierwszy naszym celem związanym ze stanami początkowymi było zebranie wystarczających i odpowiednich dowodów badania dotyczących tego, czy stany początkowe zawierają zniekształcenia, które istotnie wpływają na sprawozdania finansowe za bieżący okres oraz czy prawidłowe zasady (polityka) rachunkowości zastosowane do stanów początkowych były stosowane w sposób ciągły przy sporządzaniu sprawozdań finansowych za bieżący okres, lub czy zmiany, których w nich dokonano, zostały prawidłowo rozliczone i odpowiednio zaprezentowane zgodnie z mającymi zastosowanie ramowymi założeniami sprawozdawczości finansowej.</p>	<p>Wykonano następujące procedury badania w związku z kluczową sprawą badania:</p> <ul style="list-style-type: none">- spotkanie inicjujące z kluczowym personelem odpowiedzialnym za sprawozdawczość finansową jednostki- zapoznanie się mechanizmami kontrolnymi w Jednostce i przetestowanie działania wybranych kontroli poszczególnych procesów;- zrozumienie przyjętej polityki rachunkowości oraz istotnych wartości opartych na profesjonalnym o osądzie i szacunkach;- komunikacja z kluczowym biegłym rewidentem badającym ubiegłoroczne sprawozdanie, polegająca na omówieniu kluczowych obszarów badania i ryzyk oraz ich potencjalnego wpływu na sprawozdanie finansowe;- analiza korekt bilansu otwarcia oraz ocena adekwatności ich ujawnień w sprawozdaniu finansowym zgodnie z stosowanymi standardami sprawozdawczości finansowej. <p>Wynik przeprowadzonych procedur został zakomunikowany Zarządowi Spółki i Komitetowi Audytu.</p>

<p>Wartość firmy</p> <p>W jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej prezentowana jest wartość firmy wynosząca 96 283 tys. zł powstała w wyniku połączenia z Bodeko Sp. z o.o. w 2008 roku.</p> <p>Zgodnie z przyjętymi standardami sprawozdawczości finansowej konieczne jest przeprowadzenie raz do roku testu na utratę wartości ośrodka wypracowującego środki pieniężne, do którego została przypisana wartość firmy.</p> <p>Analiza utraty wartości firmy oparta jest na szeregu założeń oraz szacunkach w odniesieniu do przyszłych przepływów pieniężnych oraz przyjętej stopy dyskonta. Prognozy obciążone są znaczącym ryzykiem zmian ze względu na zmieniające się warunki rynkowe. Ponadto istnieje duża wrażliwość modelu oceny utraty wartości na wysokość przyjętych założeń.</p> <p>W jednostkowym sprawozdaniu finansowym ujawniono wyniki testu na utratę wartości oraz analizę wrażliwości.</p>	<p>Wykonano następujące procedury badania w związku z kluczową sprawą badania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zrozumienie procesu związanego z przeprowadzaniem corocznych testów na utratę wartości ośrodka wypracowującego środki pieniężne do którego została przypisana wartość firmy; - ocena przyjętych przez Zarząd Spółki założeń i dokonanych szacunków oraz metody przeprowadzenia testu przez wewnętrznych specjalistów Grupy Gumułka w zakresie wycen; - otrzymanie oświadczenia Zarządu Spółki o kompletności i poprawności przekazanych danych i istotnych założeń; <p>Oceniono adekwatność ujawnień w zakresie przeprowadzonych testów w sprawozdaniu finansowym zgodnie z obowiązującymi standardami sprawozdawczości finansowej.</p>
<p>Zapasy</p> <p>Na dzień 31 grudnia 2018 roku wartość zapasów wykazanych w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wynosiła 262.002 tys. zł co stanowi 33% aktywów Spółki. Zapasy obejmują wyroby stalowe, większość z nich to towary, pozostałą część stanowią materiały oraz wyroby gotowe. Spółka prowadzi działalność w kilkunastu oddziałach zlokalizowanych w różnych miejscach w Polsce; występuje więc rozproszenie magazynów. Znacząca część zapasów na koniec 2018 roku stanowiła zabezpieczenie zobowiązań.</p> <p>Ceny na rynku wyrobów stalowych są kształtowane przez sytuację gospodarczą w kraju i na świecie oraz zależą od uregulowań prawnych państw będących dużymi ich odbiorcami, producentami. Ceny stali charakteryzują się dużą zmiennością, więc w obliczu pojawienia się dużej podaży stali na rynku istnieje ryzyko przeszacowania wartości zapasów, co również rodzi ryzyko mniejszej marży i niższego poziomu przychodów ze sprzedaży w przyszłości.</p>	<p>Wykonano następujące procedury badania w związku z kluczową sprawą badania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawdzenie istnienia zapasów poprzez udział w inwentaryzacjach zapasów w wybranych oddziałach na koniec roku oraz przetestowanie procedur gospodarki magazynowej i rozliczenia inwentaryzacji; - zrozumienie i zbadanie procesu wyceny oraz obrotu zapasami; - sprawdzenie poprawności wyceny zapasów w wartościach niższych od możliwych do uzyskania cen sprzedaży netto, poprzez wykonanie testów wiarygodności dotyczących faktycznie zrealizowanych marż na sprzedaży towarów i wyrobów gotowych. Zastosowano również analityczne metody wiarygodności, polegające na analizie marż realizowanych na poszczególnych grupach asortymentowych. Przeanalizowano koszt wytworzenia wyrobów gotowych. - dokonano analizy zalegania zapasów; <p>Oceniono adekwatność ujawnień w zakresie zapasów w sprawozdaniu finansowym zgodnie z</p>

obowiązującymi standardami sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność Kierownika jednostki i osób sprawujących nadzór za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki (dalej: „Kierownik jednostki”) jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Jednostki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską,„ przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Kierownik jednostki uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Kierownik jednostki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Jednostki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Kierownik jednostki albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Kierownik jednostki jest zobowiązany do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Kierownika jednostki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Jednostki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Kierownika jednostki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Jednostki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Jednostka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że

będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się: sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. (dalej: „Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o których mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania.

Odpowiedzialność Zarządu i osób sprawujących nadzór

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie jest istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wyma-

ganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757);

- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

*Oświadczenie na temat świadczenia usług
niebędących badaniem sprawozdania
finansowego*

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach

Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej jednostek zależnych w badanym okresie zostały wymienione w nocie 52 sprawozdania finansowego.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 18 lipca 2018 r. Sprawozdania finansowe Spółki badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest

Krystyna Lewandowska Nr 9306

działający w imieniu

*Grupa Gumułka – Audyt Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Katowicach, przy ul. Matejki Jana 4
(firma audytorska wpisana na listę pod nr 3975)*

Katowice, dnia 11 kwietnia 2019 roku

.....
podpis Kluczowego biegłego rewidenta